**UCHWAŁA**

**Komisji Habilitacyjnej**

z dnia ........................

**w sprawie opinii dotyczącej nadania dr … stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie … w dyscyplinie …**

Na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 i 3 oraz § 15 ust. 1-2 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2022 r. poz. 159), dalej: „Zasady”, Komisja Habilitacyjna postanawia, co następuje:

§ 1

1. Wyraża się pozytywną opinię w sprawie nadania dr … stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie …, w dyscyplinie ….

2. Występuje się z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny .... o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego, o którym mowa w ust. 1.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania dr … stopnia doktora habilitowanego, w tym recenzjami, z których trzy/cztery są pozytywne, *(oraz po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego)*, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że kandydat posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny.

*szczegółowe uzasadnienie spełnienia ww. kryterium*

Kandydat wykazuje się również istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.

*szczegółowe uzasadnienie spełnienia ww. kryterium*

Zgodnie z § 14 ust. 1 Zasad uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu jawnym i zapada większością głosów w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów. Uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowały … osoby, oddając ... głosów ważnych. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano … głosy, przeciw oddano ……. głosów, wstrzymało się od głosu …….. osób. Wobec tego za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie nadania dr … stopnia doktora habilitowanego oddano większość głosów.

Ponadto Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że osiągnięcie naukowe Kandydata stanowi wybitny wkład w rozwój dyscypliny naukowej.

*szczegółowe uzasadnienie spełnienia ww. kryterium*

Zgodnie z § 14 ust. 3 Zasad Komisja Habilitacyjna może większością co najmniej 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na posiedzeniu wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowały … osoby, oddając ... głosów ważnych. Za wystąpieniem z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia oddano … głosy, przeciw oddano ……. głosów, wstrzymało się od głosu …….. osób. Wobec tego za wystąpieniem z wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego oddano wymaganą większość głosów.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

prof. dr hab. ....................................